



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 749

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 septembrie 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 393 din 14 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 69 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	1-4	149. — Ordin al ministrului afacerilor interne privind coordonarea activității și delegarea unor competențe în cadrul Ministerului Afacerilor Interne	5-6	
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		1.113. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 8 unități administrativ-teritoriale din județele Maramureș, Prahova și Tulcea		7-15
306. — Decizie privind modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 371/2015 pentru stabilirea atribuțiilor domnului Vasile Dîncu, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice	5			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 393 din 14 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. e)
din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 69
din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**

Mona-Maria Pivniceru — președinte
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Simina Popescu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 69 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Sorin-Vasile Groza în Dosarul nr. 489/111/2015 al Tribunalului Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul Dosarului nr. 1.718D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.893D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea

nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Victor Laurențiu Neghină în Dosarul nr. 2.320/110/2015 al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocatul Francisc Cojocaru Cociangă, din cadrul Baroului Bacău, cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

5. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul autorului excepției în Dosarul nr. 1.893D/2015 și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării cauzelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.893D/2015 la Dosarul nr. 1.718D/2015, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate în raport cu dispozițiile art. 16 și art. 53 din Constituție. Precizează că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 creează o discriminare între persoanele sancționate cu amendă penală și cele sancționate cu pedeapsa închisorii. Astfel, potrivit legii, calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean nu încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în cazul condamnării la pedeapsa amenzii pentru săvârșirea, cu intenție, a unei infracțiuni, în timp ce asemenea calitate încetează în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, în cazul săvârșirii din culpă a unei infracțiuni. În aceste condiții are loc o restrângere nejustificată a dreptului persoanei de a ocupa funcția publică de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 1.192 din 13 decembrie 2007, nr. 1.522 din 18 noiembrie 2010 și nr. 647 din 13 octombrie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 489/111/2015, **Tribunalul Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și ale art. 69 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sorin-Vasile Groza într-o cauză având ca obiect cererea de anulare a ordinului prefectului prin care s-a constatat încetarea mandatului de primar.

9. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.320/110/2015, **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Victor Laurențiu Neghină într-o cauză având ca obiect cererea de suspendare a executării unui act administrativ.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 încalcă principiul egalității în drepturi, în măsura în care prin noțiunea de „pedeapsă privativă de libertate” se înțelege și pedeapsa închisorii pentru care s-a dispus suspendarea condiționată a executării. O asemenea interpretare creează o situație de discriminare gravă în raport cu alte demnități publice (de exemplu, deputat sau senator),

unde nu există o astfel de reglementare. De asemenea, se susține încălcarea dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece pentru situații juridice identice se instituie o inegalitate de tratament evidentă.

11. În același timp, autorii mai susțin că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 fac trimitere doar la categoria primarilor care sunt sancționați cu o pedeapsă privativă de libertate și, prin urmare, este înlăturată aplicarea acestor prevederi în cazul celor care primesc o pedeapsă cu amendă, întrucât ea nu ar fi privativă de libertate. Astfel, deși ambele categorii se află în aceeași situație, prevederile de lege criticate creează o discriminare a primarilor sancționați cu o pedeapsă privativă de libertate în raport cu cei sancționați cu amendă penală și determină, nejustificat, un tratament juridic inegal.

12. În ceea ce privește dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, se susține că acestea sunt neconstituționale, deoarece persoana interesată nu are posibilitatea de a exercita o cale de atac împotriva hotărârii prin care se soluționează acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea ordinului prefectului prin care se constată încetarea de drept a mandatului de primar.

13. **Tribunalul Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, reținând că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 nu intră în contradicție cu exigențele impuse de art. 16 alin. (1) din Constituție. Sancțiunea încetării de drept a calității de primar, ca urmare a pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate, indiferent de forma de executare a pedepsei, nu aduce atingere principiului egalității în drepturi și al nediscriminării. Mai mult, practica judiciară a fost în sensul că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 sunt incidente și în situația în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și nu numai în situația în care s-a dispus executarea acesteia în penitenciar, tocmai în considerarea principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. Prin Decizia nr. 18 din 8 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, pronunțându-se, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, a statuat că „prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt aplicabile în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea dispozițiilor art. 81—82, respectiv cu executarea în alte condiții decât cele prevăzute de art. 57 alin. 1 din Codul penal”.

14. Cât privește dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, instanța judecătorească constată că acestea au mai format obiect al excepției de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 239 din 4 martie 2008 Curtea Constituțională a stabilit că prevederile de lege criticate cuprind norme de procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, adoptate de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, fără a îngădi exercitarea dreptului la folosirea căilor legale de atac și fără a încălca principiul accesului liber la justiție.

15. **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 nu contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Constituție, sens în care invocă Decizia nr. 18 din 8 iunie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și precizează că funcția de primar este o demnitate publică, ce nu poate fi exercitată de o persoană condamnată pentru o faptă penală. De asemenea, dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 nu sunt neconstituționale nici în raport cu art. 53 din Constituție,

deoarece exercițiul unor drepturi sau libertăți poate fi restrâns prin lege și numai dacă se impune în situațiile enumerate de acest text de lege.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Guvernul**, în Dosarul nr. 1.718D/2015, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu deciziile nr. 1.192 din 13 decembrie 2007, nr. 1.522 din 18 noiembrie 2010 și nr. 239 din 4 martie 2008. În plus, susține că prevederile legale criticate se înscriu în ipoteza art. 53 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit căruia exercițiul unor drepturi poate fi restrâns și pentru apărarea moralei publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor. În speță, restrângerea dreptului de a exercita funcția de demnitate publică, pe perioada pedepsei închisorii a cărei executare a fost suspendată condiționat, a fost stabilită de lege, este necesară într-o societate democratică, este proporțională cu situația care a determinat-o, se aplică nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în situația descrisă de norma juridică și nu aduce atingere existenței dreptului. În Dosarul nr. 1.893D/2015, Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 este neîntemeiată în raport cu art. 16 din Constituție. De asemenea, consideră că, în absența motivării susținerilor de neconstituționalitate, excepția este inadmisibilă în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 53.

18. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 1.718D/2015, consideră că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004, precum și ale art. 69 alin. (2) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 sunt constituționale. Astfel, prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 nu instituie niciun fel de discriminare între persoanele cărora acestea se adresează, și anume primarii care au fost condamnați, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate. Invocând Decizia nr. 18/2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, reține că măsura încetării de drept a mandatului de primar, în condițiile prevăzute de textul de lege, se aplică în mod egal, fără privilegii și fără discriminări, tuturor celor care se găsesc în ipoteza normei legale. Referitor la dispozițiile art. 69 din Legea nr. 215/2001, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 153 din 12 martie 2013 și nr. 239 din 4 martie 2008, reținând că normele legale criticate nu îngăduiesc exercitarea dreptului la folosirea căilor legale de atac și nu contravin nici principiului accesului liber la justiție. În Dosarul nr. 1.893D/2015, Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 sunt constituționale, sens în care reține că pretinsa inegalitate invocată de autorul excepției între primari și celelalte categorii de cetățeni nu poate fi reținută, statutul juridic al persoanelor vizate de ipoteza normei criticate fiind, în mod obiectiv, diferit și, de aceea, tratamentul juridic diferit este pe deplin justificat. Sancțiunea administrativă a încetării, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului funcției de primar, respectiv de președinte al consiliului județean, în cazul unei condamnări pentru o faptă penală, are ca finalitate protejarea autorității sau a instituției publice față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite de cel în cauză. Faptul că persoana în cauză a fost condamnată la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei nu înlătură săvârșirea infracțiunii și stabilirea răspunderii penale. În aceste condiții, consideră că nu poate fi primită nici critica referitoare la înfrângerea art. 53 din Legea fundamentală, întrucât nu s-a

constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatului autorului excepției în Dosarul nr. 1.893D/2016, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, modificate prin Legea nr. 58/2009 pentru modificarea art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 7 aprilie 2009, precum și ale art. 69 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004: *„Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: [...] e) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;”*

— Art. 69 din Legea nr. 215/2001: *„(1) Mandatul primarului este de 4 ani și se exercită până la depunerea jurământului de către primarul nou-ales. Mandatul primarului poate fi prelungit, prin lege organică, în caz de război, calamitate naturală, dezastru sau sinistru deosebit de grav.*

(2) Mandatul primarului încetează de drept în condițiile legii statutului aleșilor locali, precum și în următoarele situații:

a) dacă acesta se află în imposibilitatea exercitării funcției datorită unei boli grave, certificate, care nu permite desfășurarea activității în bune condiții timp de 6 luni pe parcursul unui an calendaristic;

b) dacă acesta nu își exercită, în mod nejustificat, mandatul timp de 45 de zile consecutiv.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), prefectul, prin ordin, ia act de încetarea mandatului primarului.

(4) Ordinul prefectului poate fi atacat de primar la instanța de contencios administrativ în termen de 10 zile de la comunicare.

(5) Instanța de contencios administrativ este obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.”

22. În opinia autorilor excepțiilor, prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, iar prevederile art. 69 din Legea nr. 215/2001 contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

23. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 1.192 din 13 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 17 ianuarie 2008, Decizia nr. 1.522 din 18 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 13 decembrie 2010, și Decizia nr. 647 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 17 decembrie 2015, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu instituie niciun fel de discriminare între persoanele cărora acestea se adresează, și anume primarilor care au fost condamnați, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate. Astfel, măsura încetării de drept a mandatului de primar, în condițiile prevăzute de textul de lege, se aplică în mod egal, fără privilegii și fără discriminări, tuturor celor care se găsesc în ipoteza normei legale.

25. Curtea a mai observat că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 18 din 8 iunie 2015, pronunțându-se pe calea unei hotărâri prealabile, prin care s-a dat o rezolvare de principiu cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 393/2004*), în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea art. 81—82 din Legea nr. 15/1968 privind Codul penal al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul penal din 1969*), respectiv cu executarea în alte condiții decât cele prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul penal din 1969, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 29 iunie 2015, a reținut că, în cazul dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004, legea face referire numai la tipul de pedeapsă aplicată, respectiv privativă de libertate, fără a distinge în funcție de modul de individualizare a executării pedepsei privative de libertate aplicate. De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că „suspendarea condiționată a executării

pedepsei, ca măsură de individualizare judiciară a pedepsei, nu are ca efect modificarea calificării juridice a pedepsei aplicate, în sensul înlăturării caracterului său privativ de libertate, ci are ca efect provizoriu neexecutarea pedepsei privative de libertate pe perioada termenului de încercare” și că „dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 vizează pedeapsa aplicată, iar nu modul de executare a pedepsei aplicate”.

26. Referitor la pretinsa încălcare a art. 53 din Legea fundamentală privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, în jurisprudența sa Curtea a reținut, în esență, că prin textul de lege examinat nu s-a constatat restrângerea exercițiului niciunui drept sau libertăți fundamentale, în sensul normei constituționale invocate.

27. De asemenea, Curtea reține că prevederile art. 69 din Legea nr. 215/2001 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate exercitat în raport cu art. 21 alin. (1) și (2) și art. 129 din Constituție, iar prin Decizia nr. 1.522 din 18 noiembrie 2010, citată mai sus, și Decizia nr. 239 din 4 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 1 aprilie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate cu acest obiect. Curtea a statuat că, în contextul reglementat de prevederile legale criticate, și anume modalitatea de contestare în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar, procedura specifică de contestare și de soluționare a acestor litigii este în mod firesc caracterizată prin celeritate, natura cauzelor supuse controlului judecătoresc impunând o rezolvare promptă și definitivă pentru trecerea la etapa următoare, cea a declanșării procedurii pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale. Totodată, Curtea a observat că, pe parcursul soluționării contestației de către instanța de contencios administrativ, ambele părți din litigiu — atât primarul, cât și prefectul — își pot exercita neîngrădit drepturile și garanțiile procesuale specifice procesului echitabil într-un stat democratic, astfel că nu se poate susține încălcarea accesului liber la justiție sub toate aspectele sale.

28. Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sorin-Vasile Groza în Dosarul nr. 489/111/2015 al Tribunalului Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și de Victor Laurențiu Neghină în Dosarul nr. 2.320/110/2015 al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și ale art. 69 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iunie 2016.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 371/2015 pentru stabilirea atribuțiilor domnului Vasile Dîncu, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Decizia prim-ministrului nr. 371/2015 pentru stabilirea atribuțiilor domnului Vasile Dîncu, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 946 din 21 decembrie 2015, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, în scopul asigurării îndeplinirii priorităților majore din Programul de guvernare, domnul Vasile Dîncu, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, coordonează activitățile din domeniile de responsabilitate aparținând următoarelor organe de specialitate ale administrației publice centrale:

a) Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;

- b) Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice;
- c) Ministerul Culturii;
- d) Ministerul Tineretului și Sportului;
- e) Ministerul pentru Consultare Publică și Dialog Civic;
- f) Secretariatul de Stat pentru Culte.”

2. La articolul 2, literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

„a) avizează planurile de măsuri sectoriale, elaborate de organele de specialitate ale administrației publice centrale prevăzute la art. 1, în vederea asigurării conformității cu Programul de guvernare;

b) urmărește îndeplinirea planurilor de măsuri sectoriale în domeniile dezvoltării locale, social, educațional, cultural, cultelor și tineretului și sportului;”.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Florin Marius Tacu

București, 19 septembrie 2016.
Nr. 306.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN**privind coordonarea activității și delegarea unor competențe în cadrul
Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 48 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2014 privind unele măsuri în domeniul managementului situațiilor de urgență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată prin Legea nr. 104/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. 1. — Activitatea structurilor și unităților aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne și a unităților, instituțiilor și structurilor aflate în subordinea/în cadrul Ministerului Afacerilor Interne este coordonată de persoanele stabilite de prezentul ordin.

Art. 2. — Ministrul afacerilor interne coordonează:

- a) Departamentul de informații și protecție internă;
- b) Corpul de control al ministrului;

- c) Direcția audit public intern;
- d) Direcția generală anticorupție;
- e) Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale;
- f) Direcția informare și relații publice;
- g) Unitatea de politici publice;
- h) Direcția generală management operațional.

Art. 3. — (1) Secretarul de stat pentru ordine și siguranță publică coordonează:

- a) Poliția Română;
- b) Jandarmeria Română;
- c) Poliția de Frontieră Română;
- d) Inspectoratul General pentru Imigrări;
- e) Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne, cu excepția activităților operaționale în situații de urgență;

f) Agenția Națională Antidrog;

- g) Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane;
- h) Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice;
- i) Direcția Generală de Pașapoarte;
- j) Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date;

k) Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

(2) Secretarul de stat pentru ordine și siguranță publică semnează, în numele și pentru ministrul afacerilor interne, documentele promovate de structurile pe care le coordonează, cu excepția documentelor din domeniul protecției infrastructurilor critice promovate de Centrul de coordonare a protecției infrastructurilor critice, care sunt semnate de ministrul afacerilor interne.

Art. 4. — (1) Secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul și relații internaționale coordonează:

a) Direcția generală afaceri europene, Schengen și relații internaționale;

- b) Centrul Național SIS;
- c) Direcția fonduri externe nerambursabile.

(2) Secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul și relații internaționale poate susține în Parlament răspunsurile scrise ale ministrului afacerilor interne.

(3) Secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul și relații internaționale semnează, în numele și pentru ministrul afacerilor interne, documentele promovate de structurile pe care le coordonează.

Art. 5. — (1) Secretarul de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, coordonează:

a) prefectul, cu privire la activitățile operaționale în situații de urgență, potrivit art. 1 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2014 privind unele măsuri în domeniul managementului situațiilor de urgență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată prin Legea nr. 104/2014, cu modificările și completările ulterioare;

- b) Inspectoratul General pentru Situații de Urgență;
- c) Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la activitățile operaționale în situații de urgență;
- d) Direcția generală management urgențe medicale;
- e) Direcția medicală.

(2) Secretarul de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, semnează, în numele și pentru ministrul afacerilor interne, documentele promovate de structurile pe care le coordonează.

Art. 6. — (1) Secretarul de stat pentru relația cu instituțiile prefectului coordonează:

a) Direcția generală pentru relații cu instituțiile prefectului;

- b) Instituția Prefectului — 42, cu excepția activităților operaționale în situații de urgență.

(2) Secretarul de stat pentru relația cu instituțiile prefectului semnează, în numele și pentru ministrul afacerilor interne, documentele promovate de structurile pe care le coordonează.

- a) Direcția generală management resurse umane;
- b) Direcția generală logistică;
- c) Direcția generală financiară;

d) Direcția generală juridică;

e) Direcția generală pentru comunicații și tehnologia informației;

f) Direcția secretariat general;

g) Arhivele Naționale;

h) Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”;

i) Institutul de Studii pentru Ordine Publică;

j) Centrul de Psihosociologie al Ministerului Afacerilor Interne;

k) Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne;

l) Clubul Sportiv „Dinamo” București;

m) Oficiul responsabilului cu protecția datelor personale.

(2) Secretarul general semnează, în numele și pentru ministrul afacerilor interne, documentele promovate de structurile pe care le coordonează, cu excepția:

a) statelor de organizare;

b) numărului de posturi și indicatorilor aflați în finanțare ai tuturor unităților Ministerului Afacerilor Interne.

Art. 8. — (1) Delegarea dreptului de a semna în numele și pentru ministrul afacerilor interne, prevăzută de prezentul ordin, nu aduce atingere reglementărilor privind competențele de gestiune a resurselor umane în Ministerul Afacerilor Interne și nici reglementărilor privind împuternicirea ordonatorilor de credite în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, a căror aplicare are întâietate.

(2) Delegarea dreptului de a semna în numele și pentru ministrul afacerilor interne, prevăzută de prezentul ordin, nu se aplică pentru:

a) însușirea proiectelor de acte normative pentru care ministrul afacerilor interne are, potrivit reglementărilor în vigoare, calitatea de emitent sau drept de contrasemnare;

b) instrumentele de prezentare și motivare a proiectelor de legi, ordonanțe, ordonanțe de urgență și hotărâri ale Guvernului pentru care ministrul afacerilor interne are, potrivit reglementărilor în vigoare, calitatea de inițiator sau avizator;

c) memorandumuri, note, informări și rapoarte care se prezintă/transmit Guvernului, prim-ministrului, Parlamentului sau Președintelui României/Administrației Prezidențiale;

d) corespondența adresată prim-ministrului, celorlalți membri ai Guvernului, Parlamentului, Președintelui României ori Administrației Prezidențiale, conducătorilor instituțiilor din sistemul național de apărare, ordine publică și securitate națională, Ministerului Public și altor autorități publice centrale;

e) răspunsuri la sarcinile stabilite pentru Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședințelor Guvernului;

f) însușirea documentelor programatice și documentelor de politici publice ale Ministerului Afacerilor Interne sau care vizează competențe ale acestuia;

g) convenții, protocoale, înțelegeri și alte asemenea documente care se încheie la nivel interinstituțional și la care Ministerul Afacerilor Interne este parte.

Art. 9. — În absența ministrului afacerilor interne, conducerea ministerului se exercită de către secretarul de stat desemnat de către acesta prin ordin de zi pe minister.

Art. 10. — În baza și în executarea ordinelor și instrucțiunilor emise de ministrul afacerilor interne, secretarii de stat și secretarul general emit dispoziții, potrivit art. 1 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 160/2015 privind coordonarea activității și delegarea unor competențe în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 23 decembrie 2015, se abrogă.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Ioan-Dragoș Tudorache

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 8 unități administrativ-teritoriale din județele Maramureș, Prahova și Tulcea**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a opt unități administrativ-teritoriale din județele Maramureș, Prahova și Tulcea.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 2—9*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—9 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 15 septembrie 2016.

Nr. 1.113.

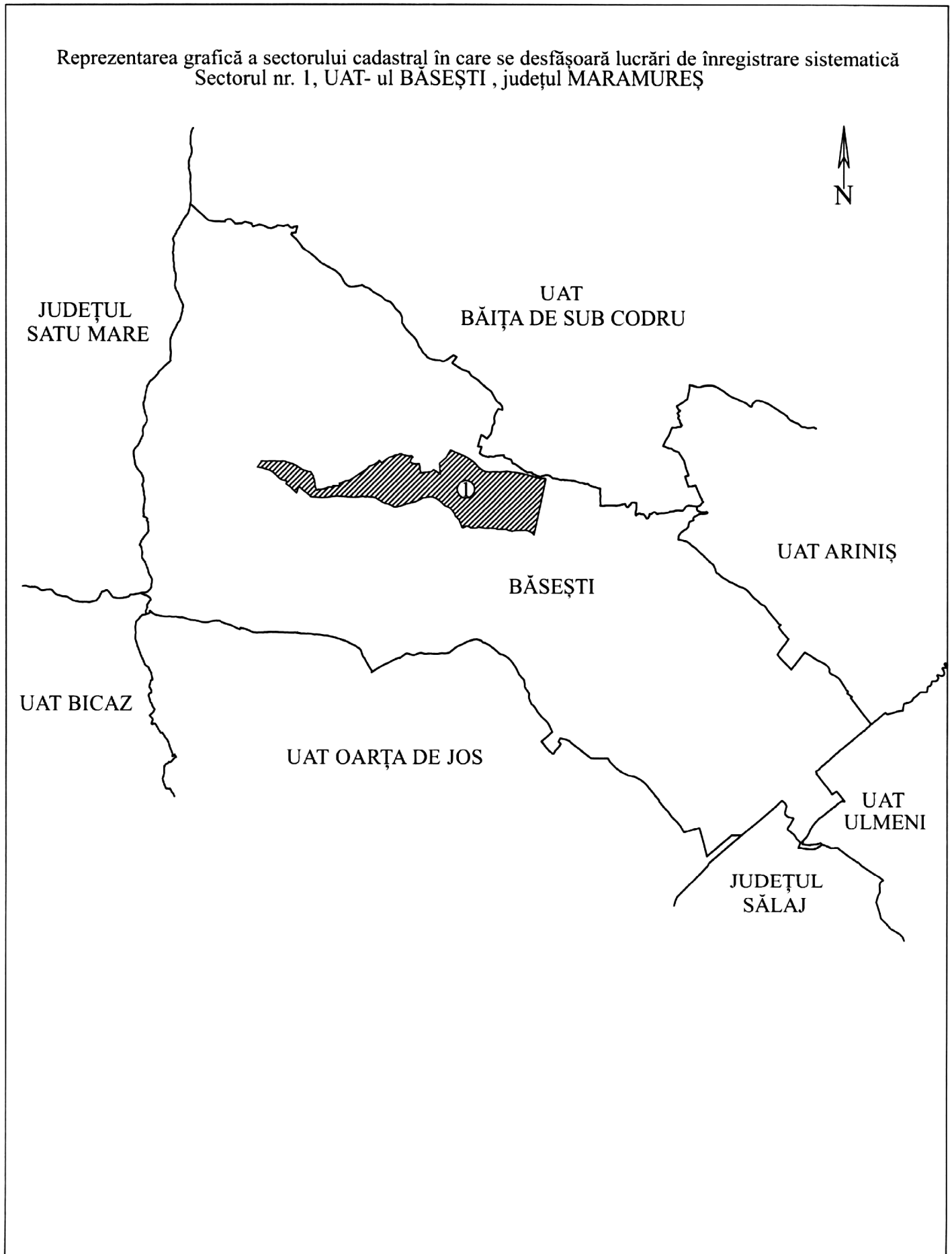
*) Anexele nr. 2—9 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

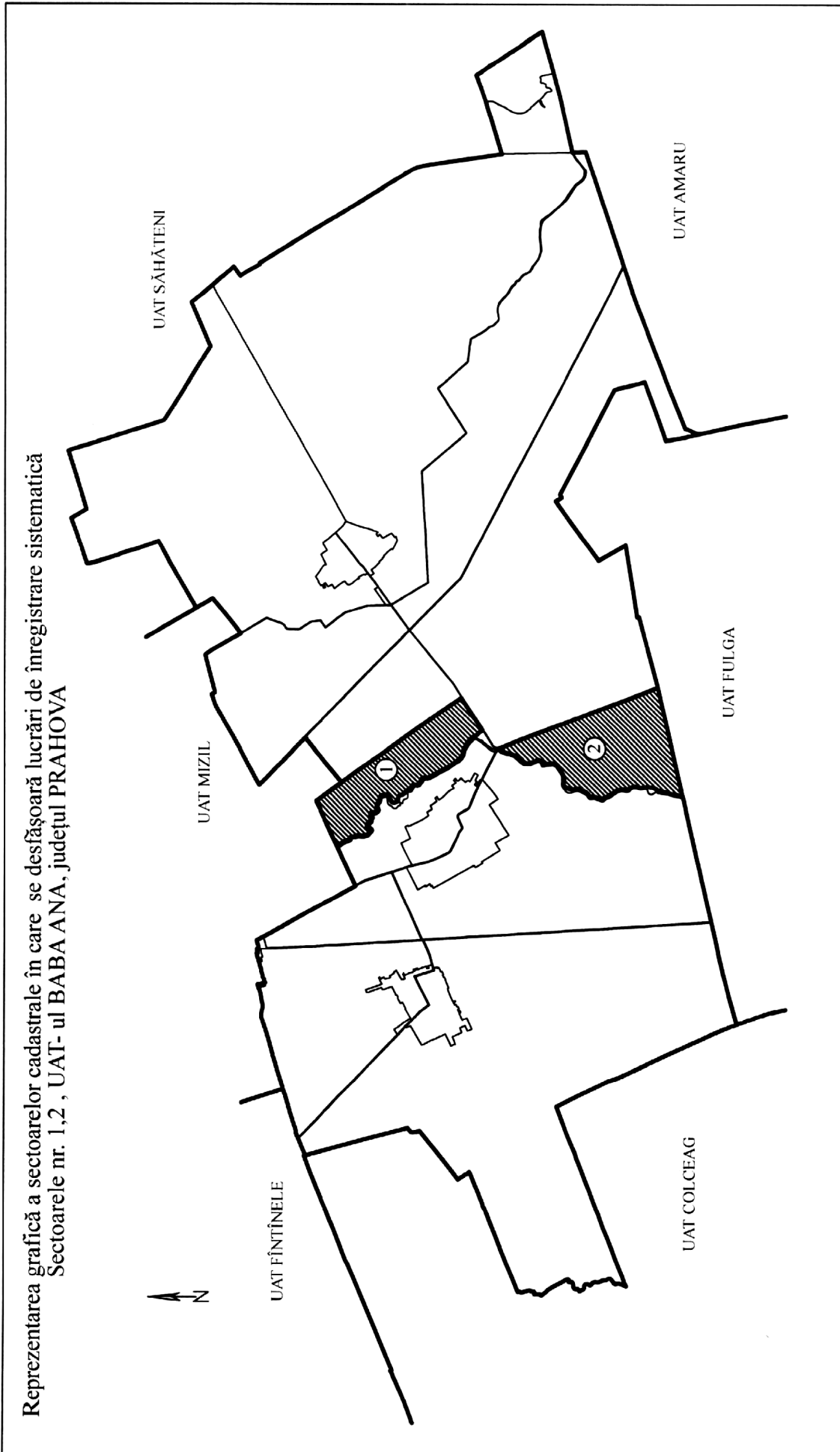
LISTA
unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale
în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1.	Băsești	Maramureș	1
2.	Baba Ana	Prahova	1, 2
3.	Dumbrăvești	Prahova	1
4.	Gherghița	Prahova	1
5.	Măgurele	Prahova	1
6.	Mahmudia	Tulcea	1, 2, 15, 16
7.	Mihail Kogălniceanu	Tulcea	3, 7, 21, 25
8.	Pardina	Tulcea	23

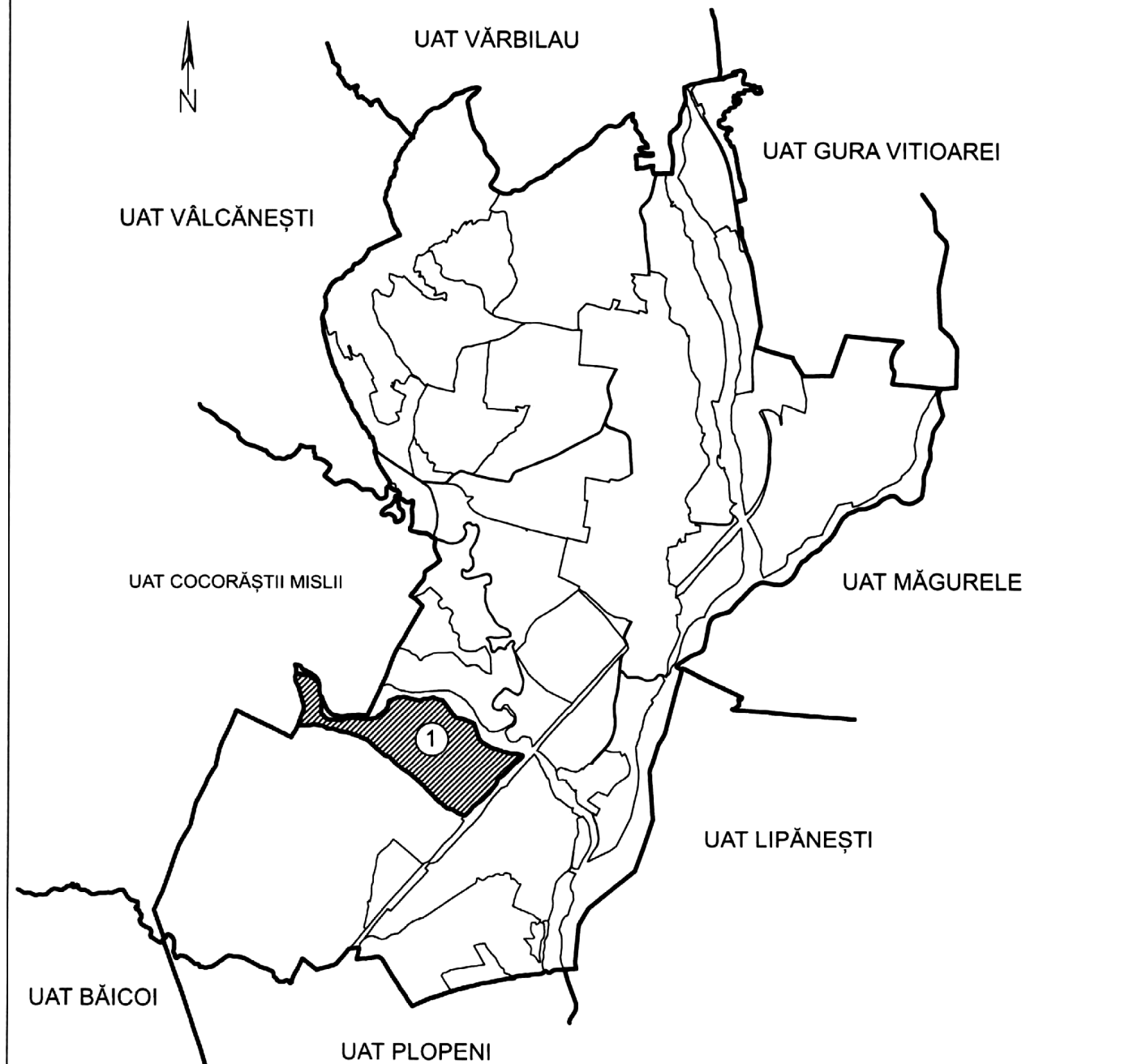
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul BĂSEȘTI , județul MARAMUREȘ



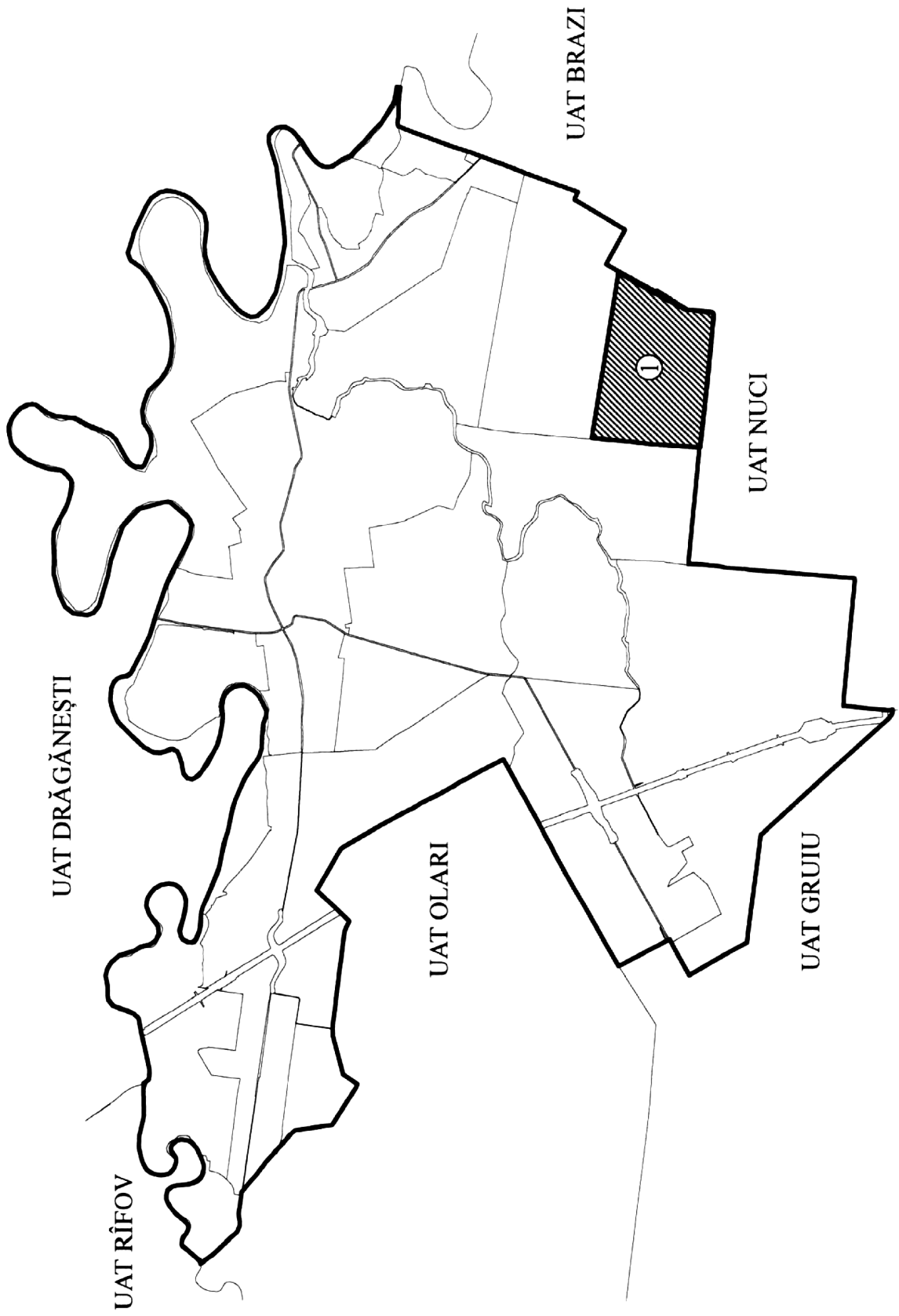
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1,2 , UAT- ul BABA ANA, județul PRAHOVA



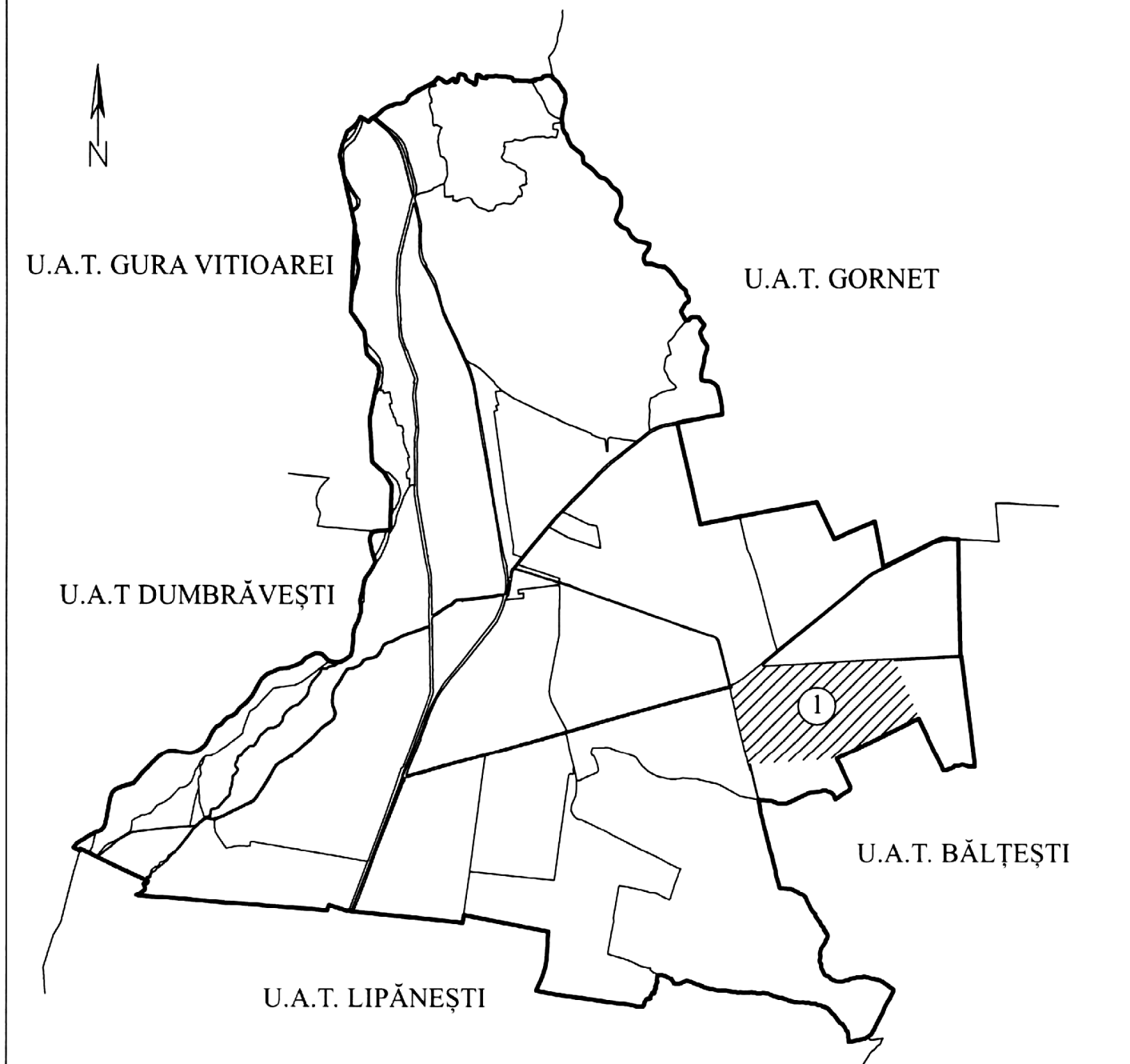
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul DUMBRĂVEȘTI, județul PRAHOVA



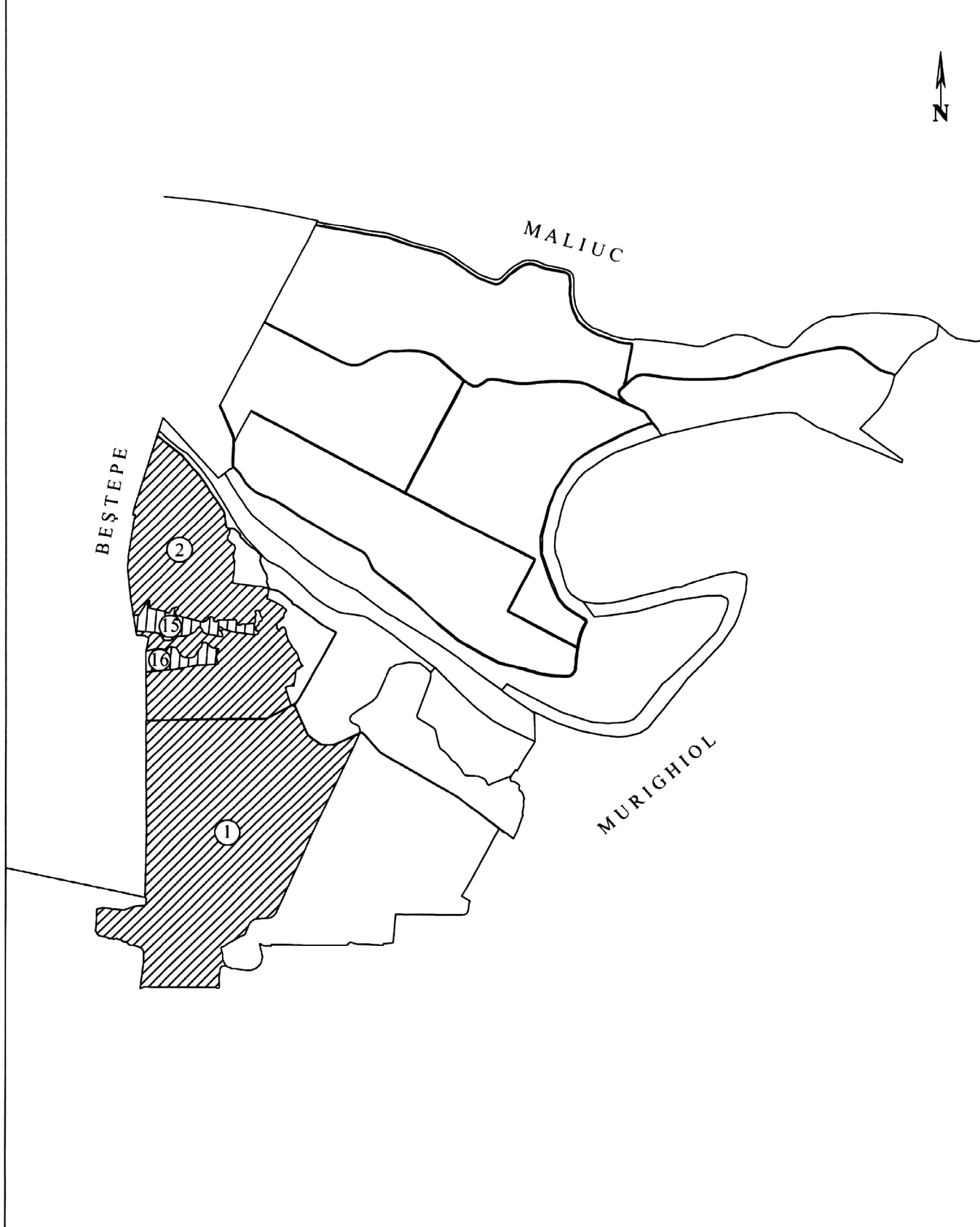
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul GHERGIȚA, județul PRAHOVA



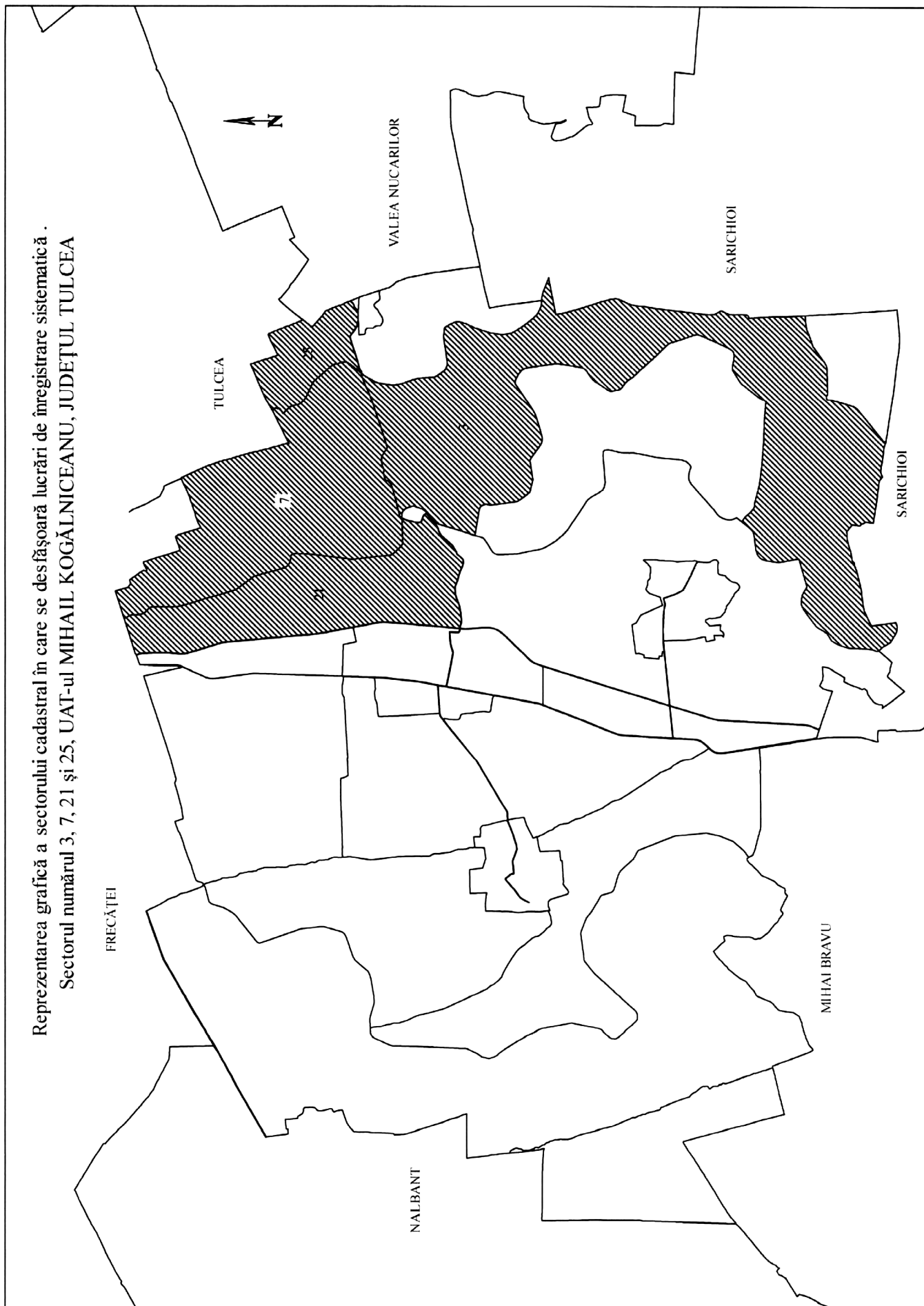
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, U.A.T. MĂGURELE, județul PRAHOVA



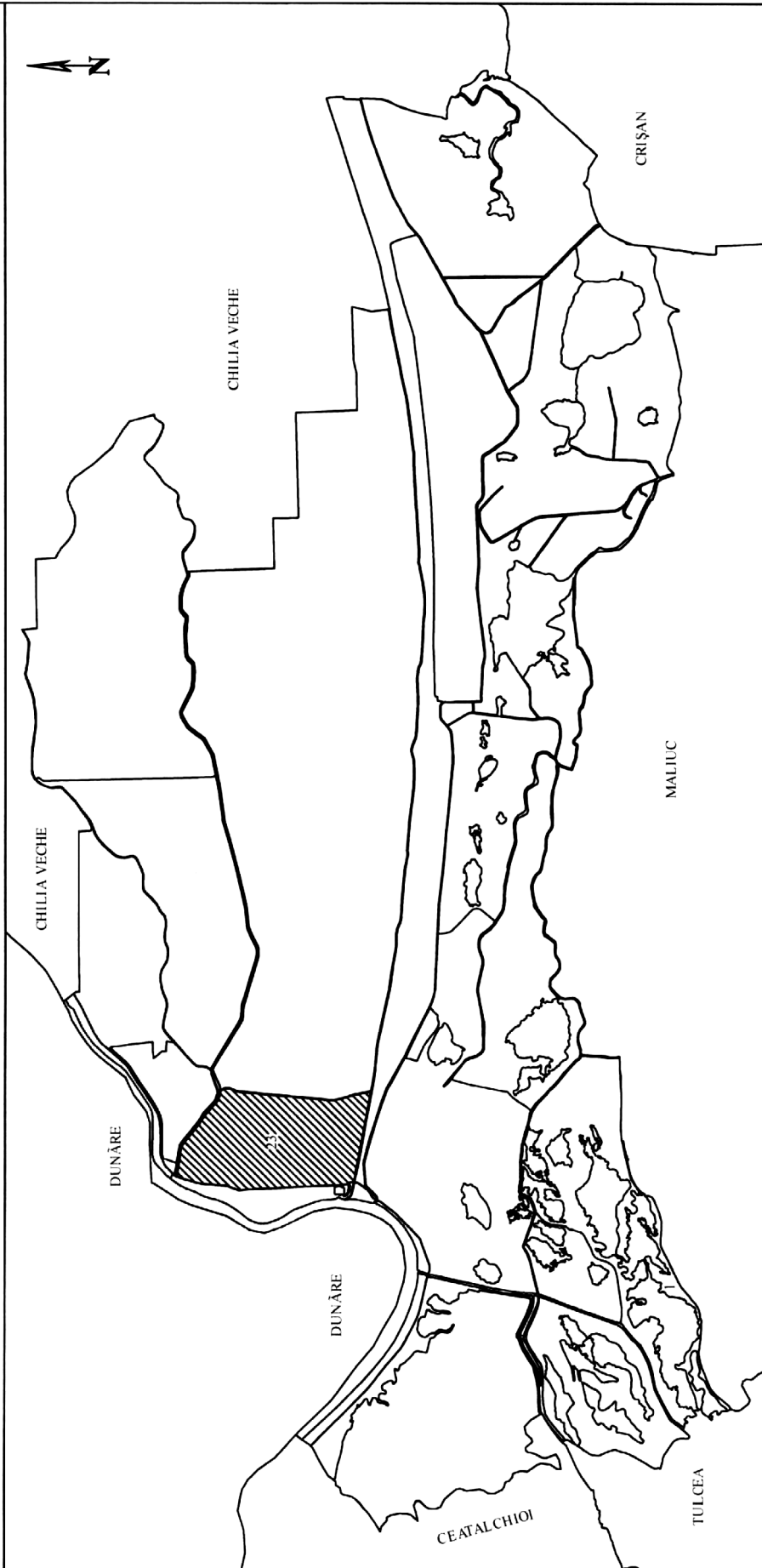
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică .
Sectorul numărul 1, 2, 15 și 16, UAT-ul MAHMUDIA, JUDEȚUL TULCEA



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică .
Sectorul numărul 3, 7, 21 și 25, UAT-ul MIHAIL KOGĂLNICEANU, JUDEȚUL TULCEA



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică .
Sectorul numărul 23, UAT-ul PARDINA, JUDEȚUL TULCEA



ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

